

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1033

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajul acordat

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Hotărârile judecătorești redactate de candidat au un nivel analitic corespunzător, fiind evidentă preocuparea de a surprinde aspectele cu adevărat relevante ale procesului și transpunerea lor în motivare.

Candidatul are, uneori, capacitatea de a identifica problematica juridică utilă în planul soluționării cauzelor, redând-o în cuprinsul considerentelor, iar aceasta este o dovadă a faptului că posedă calitățile necesare pentru a realiza un act de judecată, susținut de o argumentație juridică corespunzătoare.

Deși este evident că unele procese ridică probleme de drept multiple și/sau complexe, și deși candidatul caută o identificare a acestora, nu reușește mereu ca prezentarea și dezlegarea lor să fie însoțită de evidențierea aspectelor esențiale/relevante.

Comisia mai remarcă faptul că, deseori, preocupările analitice ale candidatului și intenția lui de a examina și oferi dezvoltări ample în legătură cu problemele juridice ridicate în procese au neajunsul că generează extensii deosebite ale considerentelor. În aceste circumstanțe, hotărârile devin mai greu de urmărit, detaliile de analiză afectând, într-o anumită măsură, accesibilitatea lor.

Tocmai din acest motiv, sub aspectul capacității de sinteză, se ajunge uneori la o argumentație mult prea amplă, care pare a depăși limitele cu adevărat necesare ale proceselor, prin raportare la soluția cuprinsă în dispozitiv și la limitele judecății stabilite de părți prin cererile și apărările lor. Altfel spus, excesul de analiză influențează sinteza, afectând într-o oarecare măsură echilibrul care trebuie să existe între cele două (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.7 selectată de Comisie, hotărârea nr. 1 selectată de candidat).

Cu privire la prezentarea cererilor sau întâmpinărilor părților, candidatul optează, deseori, pentru preluări ample ale acestora, insuficient sintetizate și sistematizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească uneori detalieri excesive, formulări deficitare sau preluări fără o minimă intervenție din partea redactorului.

În ceea ce privește modalitatea de redare a motivelor de apel sau recurs, se observă că, fidel propriului model de structurare a hotărârilor pe care le redactează, candidatul obișnuiește să expună aceste motive pe larg, ceea ce conduce la aglomerări ideatice care devin mai greu de urmărit (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 8 selectată de candidat, paginile 7-9 și hotărârea nr.4 selectată de Comisie, hotărârea nr. 8 selectată de Comisie).

Cu privire la prezentarea considerentelor hotărârilor pronunțate de instanța sau instanțele inferioare, se constată că, deseori, candidatul preferă să nu realizeze un efort de sinteză, preferând preluări ample ale acestora, deși ele nu apar întotdeauna ca utile sau pertinente în raport de problematica juridică dedusă judecății în calea de atac soluționată, ca de exemplu, hotărârea nr. 6 selectată de candidat, paginile 1-5, hotărârea nr. 9 selectată de candidat, paginile 1-7, hotărârea nr.1 selectată de Comisie, paginile 1-7, hotărârea nr. 5 selectată de Comisie, paginile 1-4 .

Punctaj acordat: 5,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția tind să beneficieze de coerență.

Deși impresia creată este, uneori, de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuițate în motivare și, în genere, raționamentele folosite nu se susțin unele pe altele, facilitând concluzia că judecătorul nu controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzează.

Candidatul posedă uneori calitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări a problematicei juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Totuși, sunt destule situații în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 17 selectată de Comisie, pagina 4, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare a argumentelor nu au suficientă coerență, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție, prin preluarea între ghilimele, a susținerilor părților: „*Obiectul cererii de chemare în judecată a fost indicat prin acțiunea introductivă și a fost precizat ulterior, inclusiv în cererea de apel în cuprinsul căreia s-a stipulat că „nu am solicitat sau menționat că obiectul cererii noastre este reprezentat de teren, ci, de imobil-construcție” (fila 2 din memoriul de apel) și este diferit de cel soluționat de instanța de apel. În contextul celor arătate, apare ca fiind străină de natura cauzei și contradictorie motivarea tribunalului, în sensul că „În cauză nu se invocă dobândirea dreptului de proprietate asupra unei teren pentru a fi aplicabile dispozițiile uzucapiunii, ci asupra unei construcții, în acest caz existând dispoziții speciale în capitolul referitor la accesiune”*).).

Coerența în exprimare este, uneori, lezată de neutilizarea virgulelor, prin acesta fiind afectată cadența exprimării, deci cursivitatea expunerii, ca de exemplu, în hotărârile nr.1, 9 și 17 selectate de Comisie).

Coerența hotărârilor este deseori afectată de faptul că, astfel cum Comisia a mai arătat într-un alt context, istoricul cauzei, precum și menționarea motivelor de apel sau recurs, sunt redată prin preluări integrale, nesistemizate și insuficient structurate, deși acestea se referă uneori la chestiuni de fapt sau de drept care nu prezintă utilitate în planul soluționării căii de atac (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr. 8, 10, 12 selectate de Comisie).

Astfel, în hotărârea nr.10 selectată de Comisie, pagina 2, se reține: „*Prin citația emisă la 25.08.2021 primita de reclamant la 31.08.2021 s-a stabilit termen de judecata la ..., dată la care instanța a dispus suspendarea cauzei pentru lipsa părților cu toate că în cauză a înaintat, cu o zi anterior, la ..., cerere de judecare în lipsă și concluzii scrise la care a anexat și dovada de primire de către intimatul din prezenta cauza a deciziei penale nr ... din ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosar nr. A transmis cererea de judecare în lipsă și concluziile scrise atât pe cele două adrese de mail aflate pe site-ul instanței: ...@just.ro și ...@just.ro cât și pe două numere de fax ... și conform dovezilor atașate.*”

În hotărârea nr.26 selectată de Comisie, pagina 3, se redau, fără o minimă prelucrare, susținerile părților, inclusiv prin folosirea adjectivului pronominal la pers.I : „*În acest context, întrucât interesele și drepturile membrilor noștri de sindicat au fost afectate, am considerat că se impune formularea unei cereri de lămurire a dispozitivului sentinței civile în sensul în care obligația de plată stabilită în sarcina pârâtului/pârâtei se referă la dobânda legală penalizatoare.*”

Punctaj acordat: 5,00 puncte

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Hotărârile judecătorești redactate de candidat tind să se remarce prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră corespunzătoare. Această caracteristică permite, în unele cazuri, înțelegerea raționamentului care stă la baza hotărârii.

Limbajul întrebuintat este accesibil. Candidatul încearcă să concilieze cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii.

Deși este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde detaliat și analitic motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, nu se obțin mereu motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată.

Deseori, firul logic al hotărârii nu este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că nu se reușește de către candidat respectarea, în mod obișnuit, a standardelor de motivare a unei hotărâri judecătorești (ca de exemplu, hotărârea nr. 25 selectată de Comisie, pagina 6: „*În al doilea rând, caracterul permanent al unor sporuri nu decurge doar din declararea lui ca atare prin lege, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă, ci din caracterul de regularitate al muncii pentru plata căreia a fost încasat. Pentru a verifica dacă un spor a avut caracter permanent, instanța este chemată să cerceteze, în fiecare caz în parte, dacă el a fost primit în considerarea unor împrejurări care au caracterizat cu titlu de regularitate munca prestată (anumite condiții de muncă sau anumite activități prestate suplimentar, peste ceea ce definea activitatea care era remunerată cu salariul tarifar). Faptul că un spor a fost primit cu regularitate determină, în principiu, prezumția simplă că activitatea care l-a justificat a fost prestată cu regularitate. Pentru a se reține că un spor a avut caracter permanent, nu este obligatoriu ca regularitatea primirii acestuia de către salariat să fie absolută, adică să fi fost primit în absolut fiecare lună, ci este suficient ca instanța să se convingă că a avut un caracter repetitiv care exclude aprecierea lui din perspectiva unor situații de excepție.*

În consecință, criticile referitoare la neîndeplinirea condițiilor privind valorificarea veniturilor incluse în adeverințele reținute de către instanța de fond nu vor fi reținute ca întemeiate”).

Alteori, claritatea argumentației este afectată de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul unui paragraf, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 9 selectată de Comisie, paginile 4-5: „*Contrar celor reținute, Curtea apreciază că în speță nu suntem într-o astfel de situație. În cazul promisiunii de vânzare cumpărare părțile au posibilitatea să prelungească oricând termenul de finalizare a vânzării în formă autentică. În speță bunul supus promisiunii fusese transmis în folosința reclamantului, astfel că nu se poate discuta despre un „mod util” al executării într-un termen dat. Acesta se afla în posesia bunului și îl utiliza potrivit destinației. Prin urmare, termenul de încheiere a convenției în formă autentică nu era prevăzut sub amenințare producerii unui prejudiciu reclamantului promitent cumpărător care folosea deja bunul. De altfel, părțile nu au stipulat în convenția lor că simpla împlinire a termenului de 26.02.2021 are drept efect punerea în întârziere a promitentului vânzător. Acest fapt conduce la concluzia că obligația putea fi executată, într-un mod folositor/util reclamantului chiar și după trecerea termenului. În plus, predarea bunului către promitentul cumpărător constituie o cauză de întrerupere a cursului prescripției dreptului material la acțiune pentru încheierea actului, astfel încât promisiunea nu se putea considera ca fiind stinsă”).*

Deseori, candidatul nu realizează motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, fiind prezente inclusiv neglijențe de scriere, precum în hotărârea nr. 23 selectată de Comisie, în care, la fila 5, se arată că : „*Actul de înstrăinare a cauza creditorului*

un prejudiciu, de vreme ce debitorul A nu a putut indica alte bunuri care ar fi putut fi supuse executării silite pentru satisfacerea creanței.. ” ; hotărârea nr. 28 selectată de Comisie, fila 3 : „Cum cererea de față vizează tocmai raporturi juridice privind administrarea unui astfel de apartament, dintre asociația de proprietari și proprietarul persoană fizică, deci cu privire la un spațiu situat într-un imobil cu mai multe apartamente aflate în proprietatea exclusivă a unor persoane diferite (aspect care rezultă din tabelul proprietarilor ce compun asociația de proprietari – fila 7 și urm dosar fond), se va reține....” ; hotărârea nr. 4 selectată de candidat, pagina 11: „ Pentru toate considerentele expuse, în raport de dispozițiile art. 501 alin. 3 C.pr.civ., în rejudecare pe fond, se va admite apelul formulat de apelanții pârâți Consiliul Local E și Orașul E prin Primar împotriva sentinței civile nr. a Judecătoriei și se va schimba în tot hotărârea apelată, în sensul că se va admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei reclamantei A.N.A.R. prin A.B.A.Z. și a reclamantului intervenient Statul Român prin Ministerul de Finanțe, cu consecința respingerii acțiunii ca fiind formulată de persoane fără calitate procesuală activă. Va fi menținută soluția instanței de fond privind modul de soluționare al excepției lipsei calității procesuale pasive. ”

Se remarcă, în destule cazuri, prezentarea argumentelor instanței inferioare într-o manieră caracterizată de lipsă de rigoare (ca, de exemplu, în hotărârea nr.23 selectată de Comisie, pagina 3, unde este greșit indicat textul de lege incident : „ Tot din interpretarea dispozițiilor art. 1.562 alin.2 C.proc.civ., s-a concluzionat că în această materie, fraudă nu presupune intenția păgubirii creditorului, ci constă în aceea că debitorul a avut cunoștință de faptul că prin încheierea actului își creează sau își mărește starea de insolvabilitate, rezultatul fiind unul păgubitor pentru creditor ”).

Punctaj acordat: 5,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul se străduiește să fie atent la detalii și să răspundă cererilor și apărărilor părților.

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul este preocupat de realizarea unui act de judecată de calitate, întemeiat pe identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și pe argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, fiind evidentă intenția de a le răspunde, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că, deși acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților și de motivarea corespunzătoare a acestora, totuși, deseori, lipsesc rigoarea și atenția ce trebuie să însoțească motivarea.

Se constată că, în destule situații, aceste referiri nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind indicate în concret susținerile părților, de exemplu, cele din întâmpinare (a se vedea hotărârea nr. 6 selectată de candidat, pagina 6: „Intimata pârâtă a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat ”).

La fel, hotărârea nr. 2 selectată de candidat, pagina 8:

„2. Apărările intimaților pârâți.

Intimata pârâtă B a formulat întâmpinare prin care a învederat că se impune respingerea recursului ca nefondat și menținerea ca legală și temeinică a deciziei civile nr.2021.

Intimatul pârât A a formulat întâmpinare prin care, la rândul său susținut respingerea recursului formulat de recurenta M SA, ca nefondat și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată. ”

De cele mai multe ori, candidatul omite a indica temeiul de drept pe care instanța și-a întemeiat soluția asupra recursului, precum în hotărârea nr. 3 selectată de candidat, pagina 7: „Concluzionând, reținând că obiect al cercetării în cadrul recursului nu poate constitui decât modul în care instanța de fond a aplicat dispozițiile legale privind finalizarea contractului de vânzare cumpărare ca urmare a încheierii anterioare a unei promisiuni de vânzare cumpărare având clauza analizată, Curtea, găsind nefondate criticile expuse, va respinge ca atare recursul declarat cu consecința menținerii soluției instanței de apel ca temeinică și legală. ”

La fel, hotărârea nr. 1 selectată de Comisie, pagina 11: „ În consecință, Curtea, găsind întemeiat acest motiv de critică va admite apelul și va schimba în parte sentința instanței de fond, urmând a obliga pârâta și la plata sumei de 1540 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând onorariu definitiv pentru expertiză. Vor fi menținute dispozițiile referitoare la plata sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat. Celelalte dispoziții ale sentinței vor fi menținute de asemenea”; hotărârea nr. 2 selectată de Comisie, pagina 5: „Pentru considerentele expuse, Curtea va admite apelul și va dispune schimbarea soluției instanței de fond numai în ceea ce privește data de la care se impunea acordarea drepturilor ca urmare a revizuirii drepturilor de pensie cuvenite reclamantului, respectiv data de 1.07.2022. Vor fi menținute celelalte dispoziții ale sentinței civile apelate.; hotărârea nr. 3 selectată de Comisie, pagina 5: „ În considerarea celor expuse, Curtea va respinge ca nefondat recursul. ”

În același sens, hotărârile nr. 4, 5, 7, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27 selectate de Comisie, hotărârile nr.1, 2, 3, 4, 6 ,7, 9, 10 selectate de candidat.

În ceea ce privește maniera în care candidatul se raportează la probele administrate, Comisia constată că referirile nu sunt îndeajuns de complete și lămuritoare, nefiind evidentă intenția de a surprinde cu claritate probele în temeiul cărora a fost reținută o anumită situație de fapt, ca, de exemplu, în hotărârea nr. 6 selectată de candidat și hotărârea nr. 7 selectată de candidat.

Punctaj acordat: 5,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și clară din punct de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv tinde a fi, în unele cazuri, bine condusă de către candidat, căutându-se un fir logic al expunerii care să permită înțelegerea

motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță. Considerentele au, uneori, suficientă coerență și claritate, fiind accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

Claritatea exprimării argumentelor este afectată de faptul că limbajul folosit este excesiv de tehnic, candidatul negăsind un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Sunt destule situații în care pot fi observate exprimări care afectează coerența și claritatea hotărârii (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.7 selectată de candidat, pagina 9: „Generatorul predat la schimb de către SC Z, cel defect a fost restituit acestei societăți la data de 13.12.2017, potrivit procesului verbal de predare primire ce poartă numărul .../SEP/13.12.2017, fără ștampilă și fără vreo mențiune cu privire la starea de funcționare a acestuia); hotărârea nr. 15 selectată de Comisie, pagina 1 : „Văzând în citație completul s-a adresat Tribunalului ... cu solicitarea de strămutare a dosarului, deoarece președintele completului menționat mai sus, în anul 2014 i-a suspendat un alt dosar ce avea ca obiect contestație decizie de pensionare pentru limită de vârstă.

În cauza de față, a încetat contractul de asistență juridică cu apărătorul ales, pentru motive de sănătate a acestuia din urmă. În realitate, avocatul a fost deranjat de formularea cererii de strămutare, pentru că acesta reprezintă colegi de ai recurentului în continuare.. ”).

În anumite hotărâri, spre exemplu, hotărârea nr.2 selectată de candidat, la pagina 11, se observă că argumentația pe care se bazează soluția expusă în dispozitiv nu este bine condusă de către candidat, fiind indicate aceleași considerente pentru două dintre motivele de casare invocate: „În concluzie, reținând că bunul în litigiu s-a transferat din patrimoniul reclamantei către societatea care a luat naștere prin divizare, la momentul 2005, respectiv către B, în mod corect instanța de apel a reținut lipsa calității procesuale active a reclamantei, astfel că în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 36C.pr.civ.

Curtea va reține aceleași argumente expuse anterior și în ceea ce privește motivul de critică referitor la încălcarea normelor de drept material, reglementat de art. 488 pct.8C.pr.civ. care nu se regăsește în cauză pentru considerentele expuse mai sus. ”

În alte hotărâri (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 4 selectată de candidat, pagina 10) sunt preferate paragrafe ample, care grupează mai multe susțineri, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea argumentelor instanței: „Revendicarea implică ideea de deposedare a titularului de bunul revendicat, fapt nerealizat în speță, deoarece, așa cum rezultă din Procesul verbal privind stabilirea vecinătăților între domeniul public de interes național înregistrat sub nr. .../5.04.2000, încheiat între CN Apele Române SA, Direcția Apelor Z – Litoral (reclamanta din cauză-administratorul bunului) și Primăria Orașului E falezele neamenajate ale litoralului Mării Negre rămân în administrarea Direcției Apelor Z, ca parte a domeniului public de interes național, iar falezele amenajate sunt incluse în domeniul privat la primăriei E. Linia de demarcație între domeniul public de interes național(plaja litoralului românesc al Mării Negre)și domeniul privat al Primăriei Orașului E, se trasează, de la nord la sud, așa cum rezultă din descrierea de mai jos:(...)2.Între hotelul și până la limita de nord a hotelului ... (punctul I), linia de demarcație se trasează la baza zidului de sprijin al falezei amenajate; or, în cauză, ceea ce se revendică constituie tocmai zona de faleză amenajată, pe terenul în discuție fiind edificate zone de promenadă -construcții constând în trotuare, alei, căi de acces (filele 138-147 dosar curte vol.I), aflate în domeniul publica sau privat, după caz, a unității administrativ teritoriale. . ”

Punctaj acordat: 5,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul căroră, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus,

candidatul uzează de preluări ample, insuficient sintetizate și care încarcă în mod inutil hotărârea judecătorească, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul nu reușește mereu să selecteze aspectele cu adevărat utile în plan juridic.

Când părțile fac, în cererile lor, referire la aspecte sau chestiuni lipsite de utilitate în cauză, în motivarea propriei soluții, candidatul, deși încearcă identificarea acelor care prezintă relevanță reală, nu poate concentra argumentația asupra lor, ca de exemplu, în hotărârea nr. 7 selectată de candidat, pagina 9: *„În al doilea rând, în cauză nu s-a justificat „necesitatea” ca SC Z să efectueze teste asupra acestui echipament și scopul în care trebuiau efectuate, în condițiile în care aceasta societate era furnizor al unității pârâte de echipament similar, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosar. Reclamantul nu a prezentat nicio o explicație a predării la schimb a unui alt generator în locul celui preluat, în condițiile în care reclamantul a susținut că acesta nu mai era folosit de către unitate iar uzanța relațiilor de colaborare cu SC Z nu a relevat o astfel de manieră de lucru. Cu alte cuvinte, nu s-a justificat dubla custodie.”*

În același timp, preocuparea pentru analize cât mai detaliate face ca, uneori, candidatul să se refere în hotărârile sale și la aspecte sau implicații care, deși se află în legătură cu problematica de interes a proceselor, nu își verifică o necesară pertinentță raportat la limitele investiției instanței; de asemenea, uzează uneori de teoretizări care nu sunt necesare (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.4 selectată de Comisie, hotărârea nr.3 selectată de candidat).

Punctaj acordat: 7,00 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Punctaj acordat: 10 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Examinarea hotărârilor judecătorești aflate la dispoziția comisiei trimite la concluzia că, în activitatea de judecată, candidatul tinde să înțeleagă însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

În unele hotărâri, se constată însă că lipsesc analiza și interpretarea probelor (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de candidat, pagina 20 : *„Aceste aspecte rezultă*

indubitabil din documentația aflată la dosarul de fond și nu au făcut obiect al disputelor dintre părți”, hotărârea nr. 8 selectată de candidat, pagina 9.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, trimiteri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârea nr.1 selectată de candidat, hotărârea nr.9 selectată de candidat, hotărârile nr. 2, 7, 11, 13, 14, 19, 20, 27 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor, acestea fiind de natură a afecta durata rezonabilă de soluționare a cauzelor, astfel : în anul 2019 a redactat 39 hotărâri peste termen, în anul 2020, 52 hotărâri, în anul 2021, 126 hotărâri, în anul 2022, 20 hotărâri și o hotărâre în 2023. În aprecierea Comisiei, se justifică depunctarea candidatului sub acest aspect. Trebuie menționat că în aceeași perioadă, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 8,00 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL – 68,00 puncte

Data: 28.02.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

